

## La Justicia francesa equipara el bitcoin a la moneda

El pasado 26 de febrero, el Tribunal de Comercio de Nanterre dictó sentencia por la cual declaró que un bitcoin es un activo intangible fungible. Este novedoso fallo tuvo lugar en el seno de una disputa judicial acerca de la devolución de un préstamo de bitcoin. Si bien, la relevancia de este fallo radica en que, por primera vez, un tribunal mercantil califica la naturaleza legal del bitcoin, la criptomoneda más conocida en la actualidad.

Brevemente, los hechos que han desembocado en esta sentencia son los siguientes: Entre 2014 y 2016, Paymium y Bitspread – prestamista y prestatario, respectivamente– contrajeron una serie de préstamos por un total de 1.000 BTC. Posteriormente, a finales de 2017, el prestatario reembolsa a su totalidad el capital principal de los préstamos, pero no los intereses. Ante la negativa de Bitspread de liquidar los intereses adeudados reclamados por el prestamista, Paymium ejercer un derecho de retención sobre 53 BTC y cierra la cuenta de Bitspread.

Para lo que aquí interesa, la sentencia recoge que BTC es **consumible por su uso**, al igual que la moneda de curso legal (*“le BTC est « consommé » lors de son utilisation, que ce soit pour payer des biens ou des services, pour l’échanger contre des devises ou pour le prêter, tout comme la monnaie légale, quand bien même il n’en est pas une; que le BTC est donc consommable de par son usage”*, p. 18); y que los BTC son **fungibles** (*“es BTC sont fongibles car de « même espèce et de même qualité » en ce sens que les BTC sont tous issus du même protocole informatique et qu’ils font l’objet d’un rapport d’équivalence avec les autres BTC permettant d’effectuer un paiement au sens où l’entend l’article 1291 ancien du Code civil, devenu l’article 1347-1 du même Code lequel dispose en son deuxième alinéa que : « Sont fongibles les obligations de somme d’argent, même en différentes devises, pourvu qu’elles soient convertibles, ou celles qui ont pour objet une quantité de choses de même genre”*, p. 18). En consecuencia, el Tribunal determina que los tres contratos son **préstamos al consumo** y, por tanto, conllevan la transferencia de la propiedad y los riesgos.

Puede consultar la sentencia completa [aquí](#).